



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.361 din 18.09.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1042/18.09.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea cadrului legal privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intervențiile legislative vizând, potrivit Notei de fundamentare, *„transpunerea în legislația națională a Directivei 2014/104/UE privind anumite norme care guvernează acțiunile în despăgubire în temeiul dreptului intern în cazul încălcărilor dispozițiilor legislației în materie de concurență a statelor membre și a Uniunii Europene”*.

Astfel, prin proiect se preconizează îmbunătățirea mecanismului de aplicare a normelor de concurență de către Consiliul Concurenței, pentru a asigura că orice persoană care a suferit un prejudiciu cauzat

de o încălcare a legislației în materie de concurență de către o întreprindere sau o asociație de întreprinderi își poate exercita în mod efectiv dreptul de a solicita respectivei întreprinderi sau asociații de întreprinderi o despăgubire integrală pentru acel prejudiciu.

2. Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene, prezentul demers normativ intră sub incidența reglementărilor din domeniul Politicii Concurențiale.

La nivelul **dreptului european derivat**, din perspectiva obiectului de reglementare al proiectului analizat, prezintă relevanță directă prevederile **Directivei 2014/104/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 noiembrie 2014 privind anumite norme care guvernează acțiunile în despăgubire în temeiul dreptului intern în cazul încălcărilor dispozițiilor legislației în materie de concurență a statelor membre și a Uniunii Europene**, precum și dispozițiile **art.13 alin.(2) din Directiva (UE) 2019/1 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 privind oferirea de mijloace autorităților de concurență din statele membre astfel încât să fie mai eficace în aplicarea legii și privind garantarea funcționării corespunzătoare a pieței interne**, acte europene obligatorii cu privire la rezultatul care trebuie atins, lăsând mijloacele de adoptare la latitudinea fiecărui stat membru, potrivit **art.288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)**.

Semnalăm că prezentul demers normativ are scopul de a înlocui integral în fondul reglementării, sub aspectul stabilirii normelor referitoare la descurajarea practicilor anticoncurențiale, dispozițiile **Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență**, precum și pentru modificarea și completarea **Legii concurenței nr.21/1996, prevederi declarate neconstituționale, în ansamblu, de către Curtea Constituțională prin Decizia nr.239 din 3 iunie 2020, din rațiuni extrinseci**, pentru omisiunea solicitării avizului Consiliului Economic și Social.

În același context, în cadrul controlului de constituționalitate *a priori* a fost declarată neconstituțională, în ansamblul său, și legea de aprobare a **Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017**.

În consecință, pentru a evita declanșarea unei noi acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor de conformare și comunicare a măsurilor de transpunere a **Directivei 2014/104/UE**, a fost elaborat prezentul proiect de ordonanță de urgență.

Mai mult, astfel cum se subliniază în Nota de fundamentare, intervențiile legislative preconizate au ținut cont în privința cuantificării prejudiciilor rezultate din încălcări ale normelor de concurență de **Comunicarea Comisiei privind cuantificarea prejudiciilor în acțiunile în despăgubire întemeiate pe încălcarea articolului 101 sau 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (2013/C 167/07)**, care reprezintă un instrument cu valoare orientativă, prin care se asigură aplicarea efectivă și uniformă a dreptului Uniunii Europene la nivelul tuturor statelor membre.

3. Semnalăm că majoritatea soluțiilor legislative preconizate de prezentul proiect reiterează dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996. Respectiva ordonanță de urgență a Guvernului a transpus în legislația națională Directiva 2014/104/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 noiembrie 2014 privind anumite norme care guvernează acțiunile în despăgubire în temeiul dreptului intern în cazul încălcărilor dispozițiilor legislației în materie de concurență a statelor membre și a Uniunii Europene, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr.349, din 5 decembrie 2014, act european care face obiectul transpunerii și prin prezentul proiect.

Precizăm că, prin Decizia Curții Constituționale nr.239 din 3 iunie 2020¹ a fost admisă obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2017, constatând că dispozițiile acestuia precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2017 sunt neconstituționale, în ansamblul lor. La pct.107 din considerentele acestuia se menționează: *„Curtea constată că omisiunea solicitării avizului Consiliului Economic și Social cu prilejul adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 este de natură să determine neconstituționalitatea extrinsecă a acestui act normativ, în raport cu prevederile art.1 alin.(3) și (5), coroborate cu cele ale art.141 din Constituție”*.

Potrivit prevederilor art.147 alin.(1) din Constituția României, republicată, *„Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum*

¹ Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.649 din data de 23 iulie 2020.

și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept”, astfel încât, la momentul avizării prezentului proiect, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 și-au încetat efectele juridice.

4. Semnalăm că proiectul de Ordonanță de urgență nu este însoțit de avizul Consiliului Economic și Social.

5. Ca **observație generală**, în ceea ce privește completarea Legii concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unele dispoziții noi, precizăm că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2017 au fost introduse aceleași elemente structurale având aceeași marcăre.

Având în vedere că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 și ale legii de aprobare a acesteia au fost declarate neconstituționale, în ansamblul lor, prin Decizia nr.239 din 3 iunie 2020, precizăm că, în această situație, nu se mai pot introduce dispoziții cu aceeași marcăre, articolele/alineatele respective existând în istoricul evenimentelor legislative ale Legii nr.21/1996, efectul deciziei Curții Constituționale fiind acela că, în perioada de 45 de zile de la publicarea acesteia, aplicarea prevederilor respective a fost suspendată, după care au operat dispozițiile art.147 din Constituția României, republicată.

Astfel, menționăm că soluția din punct de vedere al tehnicii legislative este ca orice normă nou introdusă să fie inserată după elementul structural existent.

În același context, referitor la norma propusă la **pct.2 al art.21**, de introducere a **alin.(5) la art.4**, semnalăm că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2017 a fost introdus un alineat cu aceeași marcăre. Până la momentul declarării neconstituționalității ordonanței de urgență respective, **alin.(5) al art.4 a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2019**. Acest aspect a fost semnalat și de Ministerul Justiției prin Avizul nr.2/76469 din 16.09.2020, care a considerat că ne aflăm în situația unei dublări a fondului activ al legislației.

6. La **preambul**, având în vedere prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, potrivit căroră „*Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror*

reglementare nu poate fi amânată (...)”, precizăm că este necesară prezentarea elementelor obiective de fapt și de drept ale **situației extraordinare** a cărei reglementare nu poate fi amânată și care impun recurgerea la această cale de reglementare.

Menționăm că prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că *„Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ: existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”*.

Totodată, având în vedere întinderea **preambulului**, precum și a faptului că reia din prevederile Notei de fundamentare, propunem revederea și reformularea în ansamblu a acestuia, în acord cu prevederile tezei întâi a art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„preambulul enunță, în sinteză, scopul și, după caz, motivarea reglementării”*.

La **primul alineat**, pentru rigoare redacțională, cuvintele din expresia *„Statelor Membre”* se vor reda cu inițiale mici.

La **al cincilea alineat**, pentru rațiuni normative, expresia *„obiectul Cauzei nr.2017/0189”* se va scrie sub forma *„obiectul cauzei 2017/0189”*.

La **al șaselea alineat**, pentru aceleași motive, sintagma *„Monitorul Oficial al României nr.422/08.06.2017”* se va reda astfel: *„Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.422 din 8 iunie 2017”*.

Reținem observația pentru toate situațiile similare.

La **al optulea alineat**, pentru respectarea dispozițiilor art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor”*, recomandăm înlocuirea acestora cu semnul grafic *„-”*, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **al unsprezecelea alineat, teza finală**, pentru identificarea corectă a instituției la care se face referire, expresia *„potrivit comunicării Comisiei”* trebuie înlocuită cu expresia *„potrivit comunicării Comisiei Europene”*.

La **al doisprezecelea alineat**, pentru unitate în redactare cu celelalte prevederi ale proiectului, abrevierea *„UE”* trebuie redată *in extenso*.

La **al paisprezecelea alineat**, este necesară reformularea sintagmei *„transpunerea, în termenul de 45 de zile de la publicarea*

'deciziei Curții Constituționale'', având în vedere că, raportat la data publicării respectivei decizii, și anume 23 iulie 2020, termenul precizat a fost depășit.

La **al nouăsprezecelea alineat, partea introductivă**, pentru o trimitere corectă și completă la actul normativ invocat în text, sintagma „cu completările ulterioare” se va înlocui cu expresia „cu **modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, pentru rigoare normativă, este necesar ca enumerările să fie identificate prin litere mici ale alfabetului, iar nu prin liniuțe sau alte semne grafice.

La **prima enumerare**, pentru o exprimare specifică normelor de tehnică legislativă, propunem ca expresia „și de a abroga anumite prevederi ale Legii concurenței care, odată cu transpunerea Directivei 2014/104/UE, nu vor mai fi de actualitate” din partea finală a textului să fie înlocuită cu sintagma „și a **eliminării din Legea nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a prevederilor contrare noii reglementări**”.

La **a patra enumerare**, pentru o exprimare corectă, sintagma „incluse baza” se va înlocui cu expresia „incluse **în** baza”.

7. La **art.2 lit.a)**, după substantivul „instanței” se va insera cuvântul „**juducătorească**”, pentru corelare cu definiția de la **lit.k)** a aceluiași articol.

Reiterăm observația pentru toate situațiile din proiect.

La **lit.b)**, pentru rigoare normativă, este necesar să se redea titlul complet al actului european, menționându-se emitentul regulamentului și data adoptării acestuia, astfel: „Regulamentul (CE) nr.1/2003 **al Consiliului din 16 decembrie 2002** privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat”.

La **lit.n)**, pentru o trimitere corectă și completă la actul normativ invocat în text, expresia „republicată, cu completările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „republicată, cu **modificările și completările ulterioare**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La **art.4**, prin care se stabilește competența instanțelor judecătorești de a soluționa cererile de reparare a prejudiciului cauzat de întreprinderi ca urmare a unei încălcări a legislației în materie de concurență, precum și a stabilirii instanțelor competente a judeca apelul și recursul în această ipoteză, semnalăm că, raportat la nivelul proiectului de act normativ, norma este susceptibilă de a încălca dispozițiile art.126 alin.(2) din Constituția României, republicată,

potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*”

9. La **art.5 alin.(1)**, pentru rigoare în redactare, propunem ca sintagma „prevăzute în prezentul articol și la art.6-8” să fie redată sub forma „prevăzute de prezentul articol și de art.6-8”.

10. La **art.6 alin.(1)**, semnalăm caracterul superfluu al normei, astfel încât recomandăm eliminarea acesteia din proiect.

La **alin.(5)**, având în vedere că soluția propusă cuprinde o ipoteză juridică diferită, propunem redarea acesteia într-un articol distinct, care va debuta astfel:

„**Art.7. - Dispozițiile art.6 nu aduc atingere prevederilor Legii nr.544/2001 (...)**”.

Reiterăm observația pentru **alin.(6)**, cu precizarea că trimiterile generale la legislația Uniunii Europene și la legislația națională privind protecția documentelor interne ale autorităților de concurență și a corespondenței dintre autorităților de concurență, nu asigură precizie normelor, fiind necesară menționarea expresă a dispozițiilor avute în vedere.

La **alin.(7) lit.c)**, semnalăm că soluția preconizată are o formulare ambiguă, fiind necesară reformularea acesteia, analizându-se, totodată, și corectitudinea normelor de trimitere la alin.(2) și (8).

La **alin.(10)**, **prima teză**, pentru utilizarea limbajului normativ consacrat, sintagma „menționate la alin.(9) lit.a) sau b)” se va înlocui cu expresia „**prevăzute la alin.(9) lit.a) sau b)**”.

La **a doua teză**, precizăm că sintagma „în cadrul acestei evaluări” este imprecisă, deoarece textul propus nu face referire la vreo evaluare.

11. La **art.8 alin.(2)**, pentru rațiuni normative, în locul expresiei „cu modificările ulterioare” se va scrie sintagma „cu modificările și **completările ulterioare**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

12. La **art.9 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, conjuncția „și” din sintagma „și pronunțată” se va elimina.

13. La **art.10 alin.(3)**, pentru considerente de ordin normativ, este necesară înlocuirea expresiei „o întreprindere mică sau mijlocie – IMM” cu sintagma „o întreprindere mică sau mijlocie, **denumită în continuare IMM**”.

14. La **art.15 alin.(1) lit.b)**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, expresia „astfel cum sunt menționate la litera a)” se va înlocui cu sintagma „**prevăzute la lit.a)**”.

15. La **art.18 alin.(2)**, întrucât titlul Legii nr.21/1996 a fost redat anterior, se impune eliminarea acestuia, cu menținerea evenimentelor legislative ale acesteia.

16. La **art.19**, pentru o exprimare gramaticală corectă, este necesară înlocuirea expresiei „și Legea nr.287/2009, republicată, cu modificările ulterioare” cu sintagma „și **ale Legii nr.287/2009, republicată, cu modificările ulterioare**”.

17. La **art.20**, pentru rigoare juridică, recomandăm dezvoltarea soluțiilor legislative propuse pentru **alin.(1)** și **alin.(2)**, astfel încât să fie individualizate dispozițiile de drept material, respectiv prevederile de procedură vizate.

Totodată, referitor la norma de la **alin.(2)**, potrivit căreia „Prevederile de procedură ale prezentei ordonanțe de urgență se aplică și acțiunilor în despăgubire introduse începând cu *data de 26 decembrie 2014*”, semnalăm caracterul retroactiv al acesteia, fiind susceptibilă de a încălca principiul neretroactivității legii civile, prevăzut la art.15 alin.(2) din Constituția României, republicată, potrivit căruia: „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”.

Este necesară, prin urmare, revederea și reformularea corespunzătoare a normei.

18. La **art.21, partea introductivă**, precizăm că, după republicare, Legea nr.21/1996 a suferit intervenții legislative de natura **modificărilor** și a completărilor, fiind necesară precizarea acestor aspecte.

De asemenea, menționăm că dispozițiile art.21 se îndepărtează de la înțelesul **art.13 alin.(2)** din **Directiva (UE) 2019/1** pe care îl transpune.

Astfel, în directivă se prevede că: „*Statele membre se asigură că autoritățile naționale administrative de concurență pot, cel puțin, fie să impună, printr-o decizie în cadrul unei proceduri proprii de aplicare a legii, fie să ceară, în cadrul unei proceduri judiciare fără caracter penal, impunerea unor amenzi eficace, proporționale și disuasive împotriva întreprinderilor și asocierilor de întreprinderi. Astfel de amenzi se stabilesc în funcție de cifra lor de afaceri mondială totală, în cazul în care în mod intenționat sau din neglijență: (a) acestea nu se supun unei inspecții astfel cum se menționează la articolul 6 alineatul (2); (b) sunt rupte sigiliile aplicate de către reprezentanții oficiali sau de alte persoane care îi însoțesc, autorizate sau numite de autoritățile naționale de*

concurență, astfel cum sunt menționate la articolul 6 alineatul (1) litera (d); (c) ca răspuns la o întrebare adresată în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (e), acestea dau un răspuns inexact, care induce în eroare, nu furnizează sau refuză să furnizeze un răspuns complet; (d) acestea furnizează informații inexacte, incomplete sau care induc în eroare ca răspuns la o cerere menționată la articolul 8 sau nu furnizează informațiile în termenul stabilit; (e) acestea nu se prezintă la un interviu, astfel cum se menționează la articolul 9; (f) acestea nu respectă o decizie menționată la articolele 10, 11 și 12”.

Se impune, prin urmare, revederea și reformularea textului, întrucât modificările și completările propuse prin prezentul proiect referitoare la Legea nr.21/1996 nu reflectă prevederile art.13 din Directiva (UE) 2019/1, astfel încât să se realizeze o transpunere corectă și completă a normelor directivei menționate.

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea **părților dispozitive**, după următoarele modele:

„Alineatul (...) al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. (...), cu următorul cuprins:”;

„După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”;

„După alineatul (...) al articolului ... se introduc două noi alineate, alin. (...) și (...), cu următorul cuprins:”;

„Alineatele (...)-(...) ale articolului ... se abrogă”.

19. La pct.3, cu privire la norma propusă pentru art.15 alin.(14), menționăm că este necesară revederea și detalierea textului, deoarece actuala formulare nu conferă suficientă claritate și precizie normei.

20. La pct.4, având în vedere că soluția propusă nu modifică integral articolul respectiv, forma abreviată „Art.21” din debutul normei se va elimina.

Totodată, pentru corectitudinea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „și constituie aparatul propriu (...)” cu expresia „și își constituie aparatul propriu (...)”.

21. La pct.5, referitor la norma propusă pentru art.25 alin.(1) lit.j), semnalăm că ipoteza recomandării de către Consiliul Concurenței a modificării actelor normative care pot avea impact anticoncurențial este reglementată, *de lege lata*, la lit.l) a aceluiași

alineat. Ca urmare, pentru a evita crearea unui paralelism în reglementare, procedeu juridic interzis potrivit prevederilor art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm revederea și corelarea celor două norme.

22. La **pct.6**, referitor la textele propuse pentru **art.38 alin.(1¹)** și **alin.(1²)**, având în vedere că la alin.(3) al aceluiași articol se prevede că inspectorii de concurență cu puteri de inspecție pot face inspecții inopinate și pot solicita orice fel de informații sau justificări legate de îndeplinirea misiunii, sugerăm ca cele două norme noi, care au legătură cu inspecțiile inopinate, să fie redactate la **alin.(3¹)**, respectiv la **alin.(3²)**.

23. La **pct.7**, cu privire la textul propus pentru **art.38 alin.(12)**, pentru corectitudinea normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „regulamentul privind procedura Consiliului Concurenței” cu expresia „**Regulamentul de procedură al Consiliului Concurenței**”.

24. La **pct.8**, referitor la norma propusă pentru **art.52 alin.(1)**, pentru utilizarea unui limbaj specific normativ, se impune eliminarea sintagmei „din prezenta lege”.

Totodată, pentru rațiuni normative, după titlul Legii nr.203/2018 privind măsuri de eficientizare a **achitării** amenzilor contravenționale, se va insera expresia „**cu modificările ulterioare**”.

25. La **pct.10**, pentru rigoare normativă, recomandăm reformularea **părții dispozitive**, astfel:

„**10. La alineatul (1) al articolului 55, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

26. Semnalăm că după **alin.(1)** al **art.55** apare o normă care nu este marcată. Propunem inserarea unui nou punct, **pct.11**, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„**11. După alineatul (1) al articolului 55 se introduce un nou alineat, alin.(1¹), cu următorul cuprins:**

(1¹) **Minimul amenzii pentru contravențiile prevăzute la lit.a)-e) nu poate fi mai mic decât 0,5% din veniturile totale realizate pe teritoriul României de întreprindere sau asocierea de întreprinderi în anul financiar anterior sancționării**”.

Reiterăm această observație pentru **pct.12**.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente ale art.21 se vor renumera.

27. Cu privire la **actualul pct.15**, prin care se vizează introducerea unui nou articol, art.72, facem precizarea că, în

conformitate cu prevederile art.14 alin.(2) din Legea nr.191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază, cu modificările și completările ulterioare, „*Persoanele îndreptățite să beneficieze de protecție și obiectivele a căror pază se asigură de către Serviciul de Protecție și Pază se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Suprem de Apărare a țării*”.

În concluzie, precizăm că nu mai este necesar să se prevadă în mod expres, la art.72 al Legii nr.21/1996, că „*protecția Președintelui Consiliului Concurenței se va asigura de către Serviciul de Protecție și Pază, în condițiile legii*”, creându-se astfel un paralelism în reglementare.

Totodată, semnalăm necesitatea obținerii avizului Consiliului Suprem de Apărare a țării, aspect subliniat și de către reprezentanții Ministerului Justiției în Adresa nr.2/16.09.2020.

28. La mențiunea privind transpunerea normelor Uniunii Europene, semnalăm că este necesară redarea corectă a coordonatelor de publicare ale Jurnalului Oficial în care s-a asigurat publicarea directivelor, conform normelor de tehnică legislativă prevăzute de art.45 al Legii nr.24/2000, republicată, astfel: „Directiva 2014/104/UE (...), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), **seria L, nr.349** din 5 decembrie 2014, (...) Directiva (UE) **2019/1** (...), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), **seria L, nr.11** din **14 ianuarie 2019**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș LELEȘCU



București
Nr.975/21.09.2020

Lege privind Codul civil

(v. D.I.C.C.J. nr. 4/2013 - M. Of. nr. 226/19 apr. 2013 (art. 396 - 404); D.I.C.C.J. nr. 1/2014 - M. Of. nr. 283/17 apr. 2014; D.I.C.C.J. nr. 2/2014 - M. Of. nr. 411/3 iun. 2014; Decizia I.C.C.J. nr. 12/2015 - M. Of. nr. 678/7 sep. 2015 (art. 1279 alin. (3) teza I și art. 1669 alin. (1))

- | | | |
|------------------------------------|--|---|
| 1 republicare cu renumerotare | M. Of. nr. 505/15 iul. 2011 | |
| | Lege privind Codul civil | |
| 2 modificări prin | L. nr. 60/2012 | M. Of. nr. 255/17 apr. 2012 |
| | Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil | <i>modifică art. 658</i> |
| 3 rectificare | | M. Of. nr. 246/29 apr. 2013 |
| | RECTIFICARE | <i>rectifică art. 297 alin. (2) teza a doua</i> |
| 4 modificări prin | L. nr. 138/2014 | M. Of. nr. 753/16 oct. 2014 |
| | Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | <i>modifică art. 1112, art. 2445 alin. (1), art. 2504 alin. (1)</i> |
| 5 modificări prin | O.U.G. nr. 1/2016 | M. Of. nr. 85/4 feb. 2016 |
| | Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe | <i>modifică art. 2445 alin. (1)</i> |
| | aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 | M. Of. nr. 196/21 mar. 2017 |
| 6 modificări prin | L. nr. 17/2017 | M. Of. nr. 196/21 mar. 2017 |
| | Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe | <i>modifică art. 2445 alin. (1)</i> |
| 7 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 534/2018 | M. Of. nr. 842/3 oct. 2018 |
| | Decizia nr. 534 din 18 iulie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 277 alin. (2) și (4) din Codul civil | <i>art. 277 alin. (2) și (4) sunt constituționale în măsura în care permit acordarea dreptului de ședere pe teritoriul statului român, în condițiile stipulate de dreptul european, soșilor- cetățeni ai statelor membre ale Uniunii Europene și/sau cetățeni ai statelor terțe - din căsătoriile dintre persoane de același sex, încheiate sau contractate într-un stat membru al Uniunii Europene</i> |

Ordonanță de urgență privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996

<p>suspendat prin</p>	<p>D.C.C. nr. 239/2020</p> <p>Decizia nr. 239 din 3 iunie 2020 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2017 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2017</p>	<p>M. Of. nr. 649/23 iul. 2020</p>	<p>admite obiecția de neconstituționalitate și suspendă pentru 45 de zile dispozițiile O.U.G. nr. 39/2017, în ansamblul său (termenul se împlinște la 5 septembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</p>
-----------------------	---	------------------------------------	--

Legea concurenței

(v. D.C.C. nr. 1037/2009 - M. Of. nr. 501/21 iul. 2009 (art. 28 alin. (2); orice referire din lege la noțiunea "agent economic" se consideră a fi făcută la noțiunea "întreprindere" (O.U.G. nr. 75/2010))

- ¹ republicare cu renumerotare M. Of. nr. 153/29 feb. 2016
Lege concurenței nr. 21/1996
- ² completat prin O.U.G. nr. 9/2017 M. Of. nr. 79/30 ian. 2017 *introduce lit. d_1) la art. 31 alin. (5)*
Ordonanță de urgență privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 115/2017 M. Of. nr. 403/29 mai 2017
- ³ modificări prin O.U.G. nr. 39/2017 M. Of. nr. 422/8 iun. 2017 *modifică art. 2 alin.(2), art. 21 alin.(1), art. 25 alin.(1) lit.j), art. 38 alin.(12), art. 60 alin.(3);*
introduce alin.(5) la art. 4, alin. (1_1) și (1_2) la art. 38, art. 54_1, alin. (4) și (5) la art. 55, art.72;
abrogă alin.(2) - (5) la art. 66
- ⁴ modificări prin O.U.G. nr. 25/2019 M. Of. nr. 309/19 apr. 2019 *modifică art. 4 alin. (5);*
introduce lit.c_1) la art. 31 alin. (5), alin. (6_1) - (6_3) la art. 31
Ordonanță de urgență privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
- ⁵ modificări prin O.U.G. nr. 6/2020 M. Of. nr. 73/3 feb. 2020 *modifică art. 15 alin. (2) și art. 15 alin. (9) lit. a);*
introduce alin. (6_1) la art. 15
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 și pentru modificarea și completarea art. 15 din Legea concurenței nr. 21/1996
- ⁶ modificări prin D.C.C. nr. 239/2020 M. Of. nr. 649/23 iul. 2020 *admite obiecția de neconstituționalitate și suspendă pentru 45 de zile dispozițiile O.U.G. nr. 39/2017, în ansamblul său (termenul se împlinește la 5 septembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
Decizia nr. 239 din 3 iunie 2020 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2017 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2017

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996

Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

(v. Decizia nr. 163/2013 - M. Of. nr. 190/4 apr. 2013)

(Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, adoptat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 6/2012 - M. Of. nr. 198/27 mar. 2012)

- ¹ republicare cu renumerotare M. Of. nr. 807/3 dec. 2010
Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
- ² admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 766/2011 M. Of. nr. 549/3 aug. 2011
Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
Constată că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.
- ³ modificări prin O.U.G. nr. 38/2012 M. Of. nr. 445/4 iul. 2012
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale respinsă prin L. nr. 183/2013 M. Of. nr. 369/20 iun. 2013
modifică art. 27 alin. (1)
- ⁴ modificări prin L. nr. 183/2013 M. Of. nr. 369/20 iun. 2013
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
respinge O.U.G. nr. 38/2012
- ⁵ modificări prin L. nr. 66/2018 M. Of. nr. 233/16 mar. 2018
Lege pentru modificarea art. 5 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
modifică art. 5 alin. (4)
- ⁶ modificări prin L. nr. 168/2018 M. Of. nr. 595/12 iul. 2018
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
modifică art. 66 și art. 71; introduce alin. (4) la art. 69; abrogă art. 68 alin. (3)

Lege privind liberul acces la informațiile de interes public

- 1 rectificare M. Of. nr. 145/26 feb. 2002 *rectifică art. 5 alin. 3*
 Rectificare
- 2 modificări prin L. nr. 371/2006 M. Of. nr. 837/11 oct. 2006 *modifică art.2 lit.a) și art.12, lit.c) a alin.(1)*
 Lege pentru modificarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public
- 3 modificări prin L. nr. 380/2006 M. Of. nr. 846/13 oct. 2006 *modifică art.12 alin.(1) partea introductivă ; introduce art.11_1*
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public
- 4 completat prin L. nr. 188/2007 M. Of. nr. 425/26 iun. 2007 *introduce alin. (5) la art. 5*
 Lege pentru completarea art. 5 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public
- 5 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 22 alin. (5)*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- 6 modificări prin O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
 aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- 7 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
- 8 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013*
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
- 9 modificări prin L. nr. 144/2016 M. Of. nr. 528/14 iul. 2016 *modifică art. 2 lit. a)*
 Lege pentru modificarea art. 2 lit. a) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

Lege privind Codul de procedură civilă

respinsă prin D.C.C. nr. 792/2018 M. Of. nr. 260/4 apr. 2019

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013 - M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2016 - M. Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art.127 alin. (1) și (3))

¹ republicare cu renumerotare M. Of. nr. 247/10 apr. 2015
Lege privind Codul de procedură civilă

² admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 485/2015 M. Of. nr. 539/20 iul. 2015
Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă
art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2), și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic

³ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 839/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă
art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")

⁴ modificări prin D.C.C. nr. 839/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție

⁵ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 866/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă
art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)

⁶ modificări prin D.C.C. nr. 866/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție

⁷ modificări prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție

8	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 895/2015 Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 84/4 feb. 2016	art. 666
9	modificări prin	O.U.G. nr. 1/2016 Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe	M. Of. nr. 85/4 feb. 2016	<i>modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)</i>
	aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 17/2017	M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	
10	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 169/2016 Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 353/9 mai 2016	<i>art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului</i>
11	modificări prin	O.U.G. nr. 95/2016 Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016	<i>prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019</i>
12	modificări prin	L. nr. 17/2017 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe	M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	<i>modifică art. 534 alin. (2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a</i>
13	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 290/2018 Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 638/23 iul. 2018	<i>sintagma "de competența instanței la care își desfășoară activitatea" din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma "care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza" din cuprinsul art. 127 alin. (2)</i>
14	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 290/2018 Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 638/23 iul. 2018	<i>dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă</i>

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) - (4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2) - (4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j₁) - j₃) la art. 94 pct. 1, alin. (2₁) la art. 127, alin. (6₁) la art. 154, alin. (11₁) la art. 163, alin. (4₁) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1₁) la art. 413 alin. (1), art. 471₁, alin. (1₁) la art. 517; abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)

16 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 874/2018 M. Of. nr. 2/3 ian. 2019

Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Lege privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale

La data intrării în vigoare a prezentei legi, dispozițiile din actele normative în vigoare care stabilesc achitarea a jumătate din minimul amenzii contravenționale, într-un termen mai mic decât cel prevăzut la art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

1 promulgată prin D. nr. 595/2018 M. Of. nr. 647/25 iul. 2018

Decret pentru promulgarea Legii privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale

2 modificări prin O.U.G. nr. 114/2018 M. Of. nr. 1116/29 dec. 2018 *modifică art. 21 alin. (1)*

Ordonanță de urgență privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene

Prevederile capitolului IV se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2019.